



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU  
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br.6-St.11/2021-102

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u postupku naknadne diobe Stečajne mase stečajnog dužnika ASSISTA d.o.o. za trgovinu, Split, Velebitska 110, OIB: 22405544806, zastupano po upravitelju stečajne mase Ivanki Sušić iz Dubrovnika, izvan ročišta, dana 17. ožujka 2022. godine,

#### **r i j e š i o j e**

- I. Određuje se upravitelju stečajne mase Ivanki Sušić iz Dubrovnika konačna nagrada za rad u ovom postupku u iznosu od 187.668,37 kuna bruto.
- II. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja može se pristupiti isplati nagrade iz točke I. ovog rješenja.

#### **Obrazloženje**

1. Upravitelj stečajne mase Ivanka Sušić podnijela je elektronskim putem ovom sudu 11. prosinca 2021. godine prijedlog za određivanje nagrade za rad u ovom stečajnom postupku. U prijedlogu se u bitnom navodi da je radi pristupanja podjeli stečajne mase potrebno odrediti nagradu, pa s obzirom na unovčenu stečajnu masu u iznosu 2.252.405,35 kuna da joj sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima u iznosu 187.668,37 kuna bruto.

2. Postupajući po prijedlogu upravitelja stečajne mase ovaj sud je donio rješenje posl.br. St. 11/2019-89 od 13. prosinca 2021. godine koje je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ. 197/2022-2 od 9. veljače 2022. godine ukinute i predmet je vraćen na ponovni postupak.

3. Temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/2017, dalje u tekstu: SZ) nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac prema Uredbi kojom se utvrđuju kriteriji i način obračuna nagrade stečajnim upraviteljima. Sukladno čl. 13. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu: Uredba) ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe ili se provodi nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, stečajnom upravitelju, nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada, određuju se prema odredbama Uredbe, a osnovica za utvrđivanje nagrade je iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

4. U konkretnom slučaju radi se o postupku naknadne diobe stečajne mase, te je osnovica za obračun nagrade iznos koji se dijeli vjerovnicima. Dakle, nema utjecaja je li imovina unovčena u stečajnom ili nekom drugom postupku ili na neki drugi način, već je

temeljem čl. 13. Uredbe, jedini kriterij – osnovica prema kojem se određuje nagrada - iznos koji se dijeli vjerovnicima.

5. Treba navesti da se prema čl. 289. SZ nastavak postupka radi naknadne diobe ako se određuje se (bez obzira na to je li stečajni postupak bio zaključen) ako se: (1.) ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, (2.) iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu i (3.) pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

6. Dakle, u konkretnom slučaju pronašla se imovina koja ulazi u stečajnu masu i jedini kriterij za određivanje nagrade stečajnom upravitelju (čl. 13. Uredbe) je iznos koji se dijeli vjerovnicima, a nagrada se određuje prema kriteriju vrijednosti stečajne mase iz čl. 7. Uredbe, koji propisuje da za unovčenu imovinu do 100.000,00 kuna pripada nagrada u visini 16%, za razliku od 100.000,01 kuna do 300.000,00 kuna pripada nagrada u visini 12%, za razliku od 300.000,01 kuna do 500.000,00 kuna pripada nagrada u visini 10 %, za razliku od 500.000,01 kuna do 1.000.000,00 kuna pripada nagrada u visini 8 %, a na razliku od 1.000.000,01 kuna do 2.252.405,35 kuna 7 %.

7. Sukladno čl. 13. Uredbe, u konkretnom slučaju ne dolazi do primjene ostalih kriterija, iz čl. 5. Uredbe (obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, vrijednost unovčene stečajne mase), budući čl. 13. Uredbe upućuje samo na kriterij (osnovicu za nagradu) "... iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.". Stoga je za ovu odluku bez značaja koliko je stečajni upravitelj (u ranije provedenom stečajnom postupku) ispitao tražbina, te koliki je obujam i složenost poslova u stečajnom postupku i u ovom postupku naknadne diobe (iako je stečajni upravitelj obavio brojne poslove koje je dijelom naveo u svom odgovoru na žalbu (list spisa 275-279). Također, za donošenje odluke nije od značaja kakvog su opsega izvješća stečajnog upravitelja, budući opsežnost izvješća stečajnog upravitelja nije nigdje propisan kao kriterij za određivanje visine nagrade ili utvrđivanja obujma i složenosti rada stečajnog upravitelja. Ne može se na temelju opsežnosti izvješća tvrditi da stečajni upravitelji koji imaju sažeto izvješće manje rade od stečajnih upravitelja koja dostavljaju opsežna izvješća, ne rijetko opterećena brojnim nebitnostima i formalnostima. Ovaj sud smatra upravo suprotno, da sažeta izvješća koja izvješćuju o bitnim stvarima predstavljaju pokazatelj stručnosti stečajnog upravitelja koji zna razlučiti bitno o čemu treba izvjestiti. Pri tome je sasvim nejasno povezivanje obračuna troškova po čl. 254. SZ s kriterijima koji bi se trebali primijeniti kod određivanja nagrade u ovom slučaju, pa i čl. 7. Uredbe (u slučaju da se radi o nagradi u stečajnom postupku, a ne kao u ovom slučaju o nagradi u postupku naknadne diobe gdje je jedini kriterij iznos koji se dijeli vjerovnicima). Treba navesti i da stečajni upravitelju obavljaju velik broj tzv. "nevidljivih" radnji (brojni telefonski pozivi vjerovnika, čekanja za razne potvrde ili za kontakte traženja nadležnih tijela, proučavanje poslovne i druge dokumentacije, čekanja pred bankama itd.) koja se ne navode u izvješćima i za koje radnje stečajnim upraviteljima pripada nagrada.

8. Prema SZ definirane su 4 vrste vjerovnika: vjerovnici stečajne mase (čl. 154. do 156. SZ), stečajni vjerovnici (čl. 137. SZ), razlučni vjerovnici (čl. 152. SZ) i izlučni vjerovnici (čl. 147. SZ). U konačnici, vjerovnici su i imatelji poslovni udjela u pravnoj osobi dužnika (čl. 285. SZ), ali oni se u konkretnom slučaju ne namiruju. U konkretnom slučaju cjelokupan iznos od 2.252.405,35 kuna se dijeli i namiruju se vjerovnici stečajne mase i stečajni vjerovnici. Dakle, cjelokupan iznos od 2.252.405,35 kuna je osnovica za izračun nagrade stečajnom upravitelju prema čl. 13. Uredbe.

9. Temeljem čl. 134. SZ stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka, te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka. Pri tome treba voditi računa što je imovina. U pravnom smislu (prema *Hrvatska enciklopedija, mrežno izdanje*, Leksikografski zavod Miroslav Krleža, 2021.), imovina je skup svih imovinskih prava jedne osobe. U sastav imovine neke osobe ulaze sva prava vlasništva koja ona ima na

stvarima (pokretninama i nekretninama), kao i sva njezina stvarna i obvezna prava (tražbine), a i sva ostala prava te osobe kojima se vrijednost može izraziti u novcu.

10. Sukladno točki 1.4. Odluke o objavljivanju hrvatskih standarda financijskog izvještavanja (NN 86/15) Imovina je resurs kojeg kontrolira poduzetnik kao rezultat prošlih događaja i od kojeg se očekuje priljev budućih ekonomskih koristi kod poduzetnika. Buduća ekonomska korist utjelovljena u imovini jest potencijal da se doprinese, izravno ili neizravno, priljevu novca i novčanih ekvivalenata kod poduzetnika. Buduće ekonomske koristi, utjelovljene u imovini mogu pritijecati poduzetniku na više načina. Tako imovina može biti: (1.) upotrijebljena pojedinačno ili u kombinaciji s ostalom imovinom u proizvodnji dobara ili usluga koje će poduzetnik prodati, (2.) razmijenjena za drugu imovinu, (3.) upotrebljiva za podmirivanje obveza i (4.) podijeljena vlasnicima.

11. Dakle i prema hrvatskim standardima financijskog izvještavanja (imovina je resurs kojeg kontrolira poduzetnik kao rezultat prošlih događaja i od kojeg se očekuje priljev budućih ekonomskih koristi) i prema Hrvatskoj enciklopediji (u imovinu ulaze sva njezina stvarna i obvezna prava /tražbine/), nije prijeporno da tražbine (potraživanja) predstavljaju imovinu dužnika, pa stoga ulaze u stečajnu masu.

12. Prema točki 1.7. financijskih izvješća u Odluci o objavljivanju hrvatskih standarda financijskog izvještavanja (Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja) bilanca je sustavni pregled imovine, obveza i kapitala na određeni datum. Bilancia je dvostrani računovodstveni iskaz koji ima uravnoteženu desnu i lijevu stranu. Sastoji se od dva sastavna dijela, aktive i pasive. Računovodstvenim jezikom imovina se naziva aktiva, a izvori imovine nazivaju se jednim imenom pasiva. Bilansom stanja utvrđuje se cjelokupna aktiva (imovina) i cjelokupna pasiva (izvori financiranja). U aktivu, između ostalog, spada dugotrajna i kratkotrajna imovina, sastav dugotrajne i kratkotrajne imovine, između ostalog, čine potraživanja (HSFI 11). Stoga i prema standardima financijskog izvještavanja je neprijeporno da tražbine spadaju u imovinu, pa naplaćena tražbina ulazi u stečajnu masu koja se dijeli i kao takva čini osnovicu za određivanje nagrade stečajnom upravitelju u naknadnoj diobi.

13. Ako naplaćena tražbina ne predstavlja imovinu, tada tako ostvaren novčani iznos ne ulazi u stečajnu masu i nema osnova određivanja postupka radi naknadne diobe, pa nema podjele vjerovnicima.

14. Prema čl. 89. SZ stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito (između ostalog): 6. brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika (točka 6.) i nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupati stečajnu masu (točka 13).

15. Slijedom navedenog, unovčenje predmetne tražbine u iznosu 2.252.405,35 kuna koja kao imovina ulazi u stečajnu masu, neprijeporno predstavlja unovčenje imovine (odnosno unovčenje stečajne mase), pa bez obzira u kojem postupku, te se dijeli vjerovnicima stečajne mase i stečajnim vjerovnicima, te kao takva, temeljem čl. 13. Uredbe, predstavlja osnovicu za izračun nagrade, koja je izračunata primjetnom tablice prema vrijednosti stečajne mase iz čl. 7. Uredbe u iznosu kako je to navedeno u izreci ovog rješenja.

16. Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

**U Dubrovniku, 17. ožujka 2022. godine**

**Stečajni sudac:**

**Srđan Gavranić**

**PRAVNA POUKA**

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

**DN-a** (17.03.2022.):

- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **eb307-f39d3**

Kontrolni broj: **0aff2-ae125-506a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.